

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Складовой Олеси Сергеевны «Лингвокогнитивный и лингвокультурный аспекты репрезентации элитарной языковой личности писателя в художественном дискурсе», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка (Майкоп, 2021)

Своеобразие литературно-художественного произведения обуславливается не только материалом действительности, отраженным в нем, но и в равной мере тем освещением, которое этому материалу дает писатель и какими средствами реализации своего индивидуального авторского замысла он пользуется.

О подлинно филологическом характере работы О.С. Складовой говорит то, что она соответствует современным веяниям и выполнена с применением данных когнитивной лингвистики, теории дискурса и художественного текста, лингвоперсонологии и лингвокультурологии.

Актуальность рецензируемого исследования определяется важностью изучения творческого использования словесно-речевых ресурсов автором, который является элитарной языковой личностью. Исследование языковой личности писателя Е. Водолазкина через призму его художественного дискурса составляет **объект** работы О.С. Складовой.

Особого внимания заслуживает **предмет исследования**, обеспечивающий **новизну** и усиливающий **степень актуальности** предпринятого исследования: диссертант обращается к разноуровневым способам и средствам вербализации языковой личности Е.Водолазкина как элитарной. Отметим, что диссертации, посвященные идиостилю писателей-авторов художественных текстов, подчас ограничиваются изучением речевых портретов персонажей, свойств диалога, анализом тропов и фигур речи, при этом раскрытие содержания понятия «языковая личность автора» остается за рамками исследований.

Эмпирический материал работы О.С. Складовой составила репрезентативная выборка из 487 текстовых фрагментов, извлеченных из романов Е. Водолазкина «Лавр», «Авиатор», «Брисбен», и тексты фрагментов интервью данного автора, опубликованные в различных изданиях.

Научная новизна диссертационного исследования О.С. Складовой заключается не в последнюю очередь и в дальнейшем углублении и развитии возможностей комплексного метода анализа художественных произведений, в частности в разработке алгоритма анализа идиостиля автора, сопрягающего лингвокогнитивный и лингвокультурный аспекты.

Теоретическая значимость рецензируемого диссертационного исследования видится в том, что полученные результаты вносят вклад в дальнейшее развитие и совершенствование методологии и методики анализа средств репрезентации языковой личности автора в произведениях словесно-художественного творчества, дополняя имеющиеся данные по теории художественного дискурса, когнитивной лингвистики, лингвокультурологии и лингвоперсонологии. Наряду с этим исследование Склярской О.С. вносит определенную лепту в изучение творчества и особенностей идиостиля Е. Водолазкина и его знаковых произведений.

Практическая ценность диссертации О.С. Склярской заключается в возможности использования материалов работы в лекционных курсах по стилистике, теории текста, лингвокультурологии, спецкурсах по лингвоаксиологии и лингвоперсонологии; на занятиях по анализу и интерпретации художественного текста, а также при написании курсовых и выпускных квалификационных работ в рамках программ бакалавриата и магистратуры по лингвистике. Собранный материал и сделанные выводы могут составить часть исследовательской базы аспирантов, специализирующихся на изучении творчества Евгения Водолазкина.

Научная достоверность полученных О.С. Склярской результатов подтверждается:

- адекватностью используемого понятийно-категориального аппарата;
- аутентичностью источников иллюстративного материала и критериями их отбора;
- разработанным алгоритмом исследования и детальным изучением средств репрезентации языковой личности писателя в авторском дискурсе;
- достаточным библиографическим списком, насчитывающим 199 источников на русском и английском языках;
- используемой в работе совокупностью подходов к изучению языковой личности писателя Е. Водолазкина (онтологического, коммуникативного и лингвокультурно-аксиологического), которая позволила наиболее полно исследовать данный феномен.

Источники теоретического материала представлены различными ресурсами: диссертантом была проанализирована обширная литература и, в частности, новейшие исследования в области когнитивной лингвистики и лингвокультурологии, теории изучения языковой личности, теории дискурса и художественного текста.

Подробно изучив труды своих предшественников (**в первой главе**), автор диссертации раскрывает содержание понятия «элитарная языковая личность писателя» и выделяет её конституирующие признаки. Далее в соответствии с поставленными задачами О.С. Склярской описывает художественный дискурс как поле реализации элитарности языковой личности писателя с точки зрения методики исследования данного аспекта. Предваряя исследование эмпирического материала, автор справедливо утверждает, что «Е. Водолазкин отвечает общегуманитарному

определению элитарной личности как человека в высокой вариативностью поведения, (...) с высокой когнитивной структурированностью мышления, о чем свидетельствуют его сложные философские романы, с высоким моральным уровнем его личности как человека и писателя» (с. 41).

Методологически важным является вывод автора о том, что изучать языковую личность писателя следует с учетом специфики языка, на котором он создает свои произведения словесно-художественного творчества, и культуры, которую этот язык обслуживает, поскольку каждая без исключения языковая личность (в том числе и элитарная) обладает глубинной национальной составляющей и является отражением определенного лингвокультурного сообщества (с. 59-60).

Таким образом, теоретическая часть диссертации не носит реферативного характера, но формирует прочную **методологическую базу** диссертации, позволяя выявить степень разработанности проблемы и очертить круг исследовательских задач.

Собственно исследовательская часть работы О.С. Склярской (**вторая глава**) посвящена изучению средств репрезентации элитарной языковой личности Е.Водолазкина (с. 61–135). Здесь подробно проанализированы: концептосфера языковой личности в художественном дискурсе писателя (включая такие значимые для его творческой палитры концепты, как ВРЕМЯ, ЖИЗНЬ и СМЕРТЬ, ВЕРА, НАДЕЖДА, ЛЮБОВЬ, ОДИНОЧЕСТВО), онтологические, ориентационные и синестетические метафоры в художественном дискурсе Е. Водолазкина, развернутые концептуальные метафоры в индивидуально-авторской картине мира писателя, лингвокультурная специфика интертекстов в произведениях Е.Водолазкина.

Завершает эмпирическую часть работы О.С. Склярской раздел, посвященный лингвопрагматике иронии как средства коммуникативного воздействия в художественных текстах Е. Водолазкина.

Предложенная модель параметризации описывается подробно и убедительно, с привлечением богатого и уместного языкового материала. Исследователь пользуется «челночным» подходом: от параметра – к языковому материалу и от языкового материала – к характеристике. При этом, исходя из цели и задач исследования, диссертант в первую очередь выявляет тот пласт вербальных средств и приёмов, которые играют наиболее существенную роль в структуре языковых средств репрезентации языковой личности Е. Водолазкина как элитарной. О.С. Склярская выделяет не столько наиболее частотные средства языка, сколько средства, несущие наибольшую смысловую значимость, что говорит о глубоком понимании объекта исследования.

Нам импонирует авторская процедура поэтапного описания и обработки эмпирического материала, которая не замыкается на анализе средств и приёмов

портретирования языковой личности Е. Водолазкина как таковых, но поднимается на должный уровень теоретического осмысления изученного текстового слоя.

В силу того, что художественный дискурс элитарной личности (именно к такому относится и Е. Водолазкин) характеризуется высокой степенью концептуальности, его изучение представляет особенную сложность. И именно поэтому при уяснении функциональной специфики определенных языковых единиц необходимо привлечение данных когнитивной семантики, лингвокультурологии, лингвоперсонологии и прагмалингвистики, что с большим успехом сделано в рецензируемой работе О.С. Складаровой.

Значение полученных соискателем результатов исследования для науки и практики подтверждается тем, что в диссертации О.С. Складаровой :

1) установлены и убедительно обоснованы основные конституирующие признаки элитарности языковой личности писателя в авторском дискурсе;

2) выявлены и подробно описаны индивидуально-авторские концепты, формирующие лингвокогнитивный уровень языковой личности Е. Водолазкина как элитарной (ВРЕМЯ, ЖИЗНЬ, СМЕРТЬ, ВЕРА, НАДЕЖДА, ЛЮБОВЬ, ОДИНОЧЕСТВО);

3) описана метафора как лингвокогнитивный механизм формирования индивидуально-авторской картины мира Е. Водолазкина;

4) детально проанализирована специфика интертекстуальных включений в художественном дискурсе, отражающая лингвокультурный уровень элитарной языковой личности Е. Водолазкина;

5) изучена ирония как коммуникативно-прагматическая форма реализации авторской картины мира писателя Е. Водолазкина.

Безусловной заслугой О.С. Складаровой является и то, что ее работа открывает дальнейшие широкие исследовательские **перспективы**, при этом отдельные разделы ее работы могут в дальнейшем составить методологическую базу других кандидатских диссертаций, посвященных изучению смежных проблем (например, «Образ автора и образ персонажа как лингвоаксиологическая проблема», «Языковая личность автора в автобиографическом и мемуарном дискурсе», «Диглоссичность идиостиля автора в художественном дискурсе и в блог-коммуникации»).

Как известно, любое оригинальное, новое и самостоятельное исследование монографического формата стимулирует познавательный интерес читателя, вопросы и рассуждения частного характера, направленные на уточнение некоторых положений диссертации и дальнейшую перспективу проведенного исследования. Не является в этом плане исключением и обсуждаемая диссертация:

1. На основании того, что, согласно канону научного сочинения, все выводы (в том числе и промежуточного характера) делаются по итогам проведенного исследования и полученных в его ходе результатов, считаем несколько

преждевременным следующее утверждение уважаемого автора в выводах по 1-й, собственно теоретической главе, на с. 61: «Языковая личность Е. Водолазкина реализуется в дискурсивных практиках, характерных для элитарной личности. Е. Водолазкин как элитарная личность, реализует определенный набор дискурсивных маркеров в виде прецедентных феноменов, интертекстуальных включений, паремий, метафорических переносов, (...)». Следующая за этим утверждением оговорка «которые будут подробно проанализированы во второй главе диссертации.» (там же) на наш взгляд положения не спасает.

2. В работе использовано 12 источников теоретического материала на английском языке. Считаем, что привлечение большего числа трудов на иностранном языке, несомненно, могло бы стать полезным при анализе как степени разработанности изучаемой проблемы, так и при исследовании эмпирического материала (например, при анализе базовых концептов, концептуальной метафоры, интертекстуализмов и средств создания иронии).

3. В Заключение диссертации подробно и четко обобщаются итоги исследования и делаются наиболее существенные выводы, однако эта часть не представлена в автореферате.

4. Безусловно работа О.С. СклЯровой посвящёна изучению концептуально значимого, но разнопланового художественного дискурса Е. Водолазкина как с точки зрения сюжетно-композиционного построения, так и идейно-тематического содержания. По нашему мнению диссертация выиграла бы еще больше, если (в рамках заявленной специальности) этому аспекту было уделено большее внимание при анализе и интерпретации иллюстративного материала, т.е. имеется в виду обращение к вертикальному контексту романов «Авиатор», «Лавр» и «Брисбен».

5. Рискнем оспорить мысль автора диссертации считающей, что «концептосфера художественного дискурса Е. Водолазкина представляет собой совокупность индивидуально-авторских концептов» (с.62). По нашему мнению, концепты (ВРЕМЯ, ЖИЗНЬ, СМЕРТЬ, ВЕРА, НАДЕЖДА, ЛЮБОВЬ, ОДИНОЧЕСТВО) находят свое повсеместное воплощение в литературе с времен античности до наших дней. Не обходят их вниманием и русские классики (например, Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой, А.П. Чехов, И.А. Бунин, М.А. Булгаков, М.И. Цветаева, А.А. Ахматова и др.), а так же современные авторы, которых несомненно также можно отнести к элитарным языковым личностям (см., например, произведения Т. Толстой, Л.Е. Улицкой, Г.Ш. Яхиной). В ходе публичной защиты хотелось бы получить у уважаемого автора ответ на вопрос по поводу выбора в качестве предмета анализа упомянутые универсальные концепты среди маркеров элитарной языковой личности Е. Водолазкина. В чем проявляется элитарность языковой личности именно Е. Водолазкина через вербализацию этих концептов?

6. Какова цель привлечения в качестве иллюстративного материала исследования тексты интервью автора различным изданиям, упомянутые в разделе **Материал**

исследования? (с.6)? Этот вопрос возник в связи с тем, что анализ эмпирического материала в диссертации ведется с привлечением языка художественных произведений Е. Водолазкина (в полном соответствии с названием работы и заявленной целью), в то время как анализ фрагментов интервью Е. Водолазкина не становится специальным предметом исследования, не входит в круг очерченных задач и лишь косвенно привлекается в первой, теоретической главе.

Еще раз подчеркнем, что высказанные замечания и заданные вопросы носят исключительно уточняющий, дискуссионный и частный характер, ни в коей мере не умаляя безусловных достоинств диссертации О.С. Склярской.

Работа выполнена на высоком научном уровне, написана ясным стилем научного изложения. Диссертация и автореферат соответствуют требованиям к оформлению в рамках Положения о порядке присуждения ученых степеней. Диссертация О.С. Склярской четко структурирована и характеризуется логической последовательностью. Исследовательская часть работы отличается глубиной подхода и большим охватом рассматриваемых явлений. Цели и задачи исследования выполнены. Положения, выносимые на защиту, получили в диссертации полное воплощение.

Содержание диссертации отражено в 10 публикациях, в том числе в 3-х статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Промежуточные результаты диссертационного исследования обсуждались на научных и научно-практических конференциях различного уровня.

Все вышесказанное позволяет сделать следующий вывод: в кандидатской диссертации Склярской Олеси Сергеевны «Лингвокогнитивный и лингвокультурный аспекты репрезентации элитарной языковой личности писателя в художественном дискурсе» содержится решение задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития когнитивной лингвистики, лингвокультурологии, лингвоаксеологии, лингвоперсонологии и интерпретации текста. Применяемая в работе методика исследования языкового портрета писателя на материале художественных текстов позволяет всесторонне проанализировать и понять идейно-художественные и ценностные установки автора.

Рецензируемая работа соответствует паспорту научной специальности ВАК 10.02.19 – теория языка (области исследований):

1. Язык как объект лингвистики. Функции языка. Знаковая природа языка. Язык, речь, речевая деятельность. Язык и мышление, их взаимодействие. Когнитивный подход в современной лингвистике. Язык и коммуникация. Отражение коммуникативных целей в структуре языка. Литературный язык.


6. Семантика. Смысл высказывания, как вся та информация, которую вкладывает в него говорящий и которую должен извлечь из него адресат. Буквальный смысл

высказывания и его актуальный смысл в данной ситуации общения. Прямой и косвенный способы передачи смысла. Эксплицитная и имплицитная информация в высказывании.

12. Социолингвистический подход к предмету лингвистики. Языковое поведение индивида. Коммуникативный репертуар индивида).

Рецензируемая диссертация Склярской Олеси Сергеевны может быть охарактеризована как самостоятельное завершенное исследование, которое по глубине предметной области и комплексной методике анализа соответствует всем требованиям п.п. 9-11 и 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013, № 842 (в редакции от 28.08.2017г.).

Автор диссертационной работы, Олеся Сергеевна Склярская, безусловно заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Официальный оппонент:
доктор филологических наук,
профессор, профессор кафедры английской филологии
и межкультурной коммуникации
Самарского государственного
социально-педагогического университета (СГСПУ)
(специальности: 10.02.04 – Германские языки
и 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое
и сопоставительное языкознание)  Елена Борисовна Борисова

03 июня 2021 г.

Подпись Е.Б. Борисовой удостоверяю.
Ученый секретарь Ученого совета СГСПУ
доктор педагогических наук, профессор  А.Л. Бусыгина



Сведения об оппоненте:

Борисова Елена Борисовна
доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры английской филологии и межкультурной коммуникации
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный
социально-педагогический университет»: 443099, Россия, Самара, ул. М. Горького, 65/67, тел. +7 (846) 207-44-00, сайт <http://sgspu.ru/>,
e mail:borisova@pogsga.ru